

社会学的观点——高等教育研究的新视角

黄福涛

任何学科或研究领域不仅需要有一定的研究对象,而且还应有相应的研究方法。高等教育也不例外,无论它是作为一门学科或是作为研究领域看待,都应该有经常使用的研究方法,或是考察和分析问题的视角及观点。本文认为,历史和比较的观点(或方法)虽然经常使用于高等教育研究当中,但是由于高等教育的日益发展和其本身存在着的某些问题,已不能满足高等教育研究的需要。为了解释和解决高等教育发展过程中不断涌现的新问题,促使高等教育学科体系日趋成熟和完善,迫切需要用社会学的观点或方法对高等教育进行研究。本文大致分为三大部分,首先分别阐述历史和比较的观点(第一、二部分),其次分析高等教育社会学观点的必要性、具体研究内容和某些基本原则(第三部分)。

1 历史的观点

历史的观点主要是指从时间维度考察和分析高等教育的某一现象、事件、人物等产生、发展和变化的过程。历史的观点虽然不是高等教育研究中特定的方法,例如它还广泛运用于哲学、文化、心理等其他人文和社会学科当中,但却是较经常使用的方法之一。运用历史的观点主要研究高等教育的基本概念、

制度、思想以及教育实践或问题等。当然,某些研究课题并不能完全严格地归于上述任何一类,因为它们之间并非截然分离、相对独立的,而是常常相互兼容,例如,“人文主义教育”或“自由教育”,既是高等教育的重要概念,也属教育思想范畴。如果进行一般性的归纳,历史的观点常使用以下具体方法进行研究,即:

——提出问题。

——确立研究的指标体系。

——相关文献和资料的搜集、整理和分析。

——按照不同历史时期或阶段展开讨论或分析。

——得出结论。

总之,历史的观点强调通过对不同历史阶段、高等教育的某种现象和问题的考察分析,概括出一般性结论或本质特征的研究方法,正如某些学者所说的,它是从时间角度出发的观点。历史的变化与稳定是历史学家主要关心的对象。

高等教育研究发展初级阶段常常运用历史的观点或方法,表现在:第一,高等教育研究初级阶段的成果大多是有关高等教育历史方面的著作和文章,或者往往是运用历史的考察视点,对高等教育的基本问题进行研究,从而得出一般性的结论,形成某种理论和学

黄福涛 厦门大学高教所博士, 361005 福建厦门

说;第二,与此相联系,从事初期高等教育研究的学者大多擅长于历史的研究或注重从历史的视角对高等教育进行研究。例如,19世纪英国学者拉什代尔的著作《中世纪的大学》。德国包尔生的《德国的大学》。日本天野郁夫的《近代日本高等教育研究》。我国曹孚的《外国教育史》,毛礼锐、陈景磐、滕大春等老一辈教育研究工作者都以深厚的历史修养和历史方面的著作见长。历史的观点常常运用于高等教育研究初期有着以下几方面的原因:首先,无论是在某一学科或某一研究领域的发展初期阶段,都必须清楚地了解研究对象的历史演变过程或历史背景,从历史的发展中找出本学科研究对象的一般本质和基本规律;其次,19世纪和20世纪上半叶,高等教育与社会之间的关系并不像现在这样密切,它对社会发展和进步的影响与作用也不如目前这样明显和深远,高等教育与社会之间若即若离、忽隐忽现的关系决定了不可能系统、深入地运用政治学、经济学、文化学、社会学等其它观点对高等教育进行研究;最后,其它相关学科领域研究的不发达或不成熟,如早期尚未能建立科学和系统的心理学、经济学和文化学等学科体系也是一个重要原因。

由于近、现代意义上的大学 and 高等教育起源于西方,大多数国家和地区近、现代大学的建立又是以欧美大学为主要模式,因此高等教育研究中历史的观点往往侧重于考察西方高等教育的历史和影响,对东方和发展中国家高等教育的研究常常显得力不从心,因而研究成果不是很多。

2 比较的观点

如果说历史的观点是从时间、从纵的视角考察研究高等教育,那么比较的观点则是从空间、横向来研究高等教育。一般来说,比较的观点强调对区域和专题的对比、分析和概括,尤其是高等教育专题的对比与分析更应该是核心和重点。然而,目前国内高等教育

比较的研究都存在着以下几方面的问题:首先,比较的观点名不副实,许多所谓高等教育比较研究仅仅对外国的教育制度、教育改革经验或思想做简单地描述,很少建立起比较的指标体系,没有真正地对不同国别或不同教育现象和问题等进行对比,然后找出其异同点。比较的研究还仅仅停留在一般性地介绍和描述水平,谈不上建立了合理和科学的比较研究框架,更难以谈到通过比较,得到一般性的结论或规律;其次,过份关注二战之后各国高等教育的发展改革,尤其是对当代某些国家和地区高等教育的发展与动向虽然大量介绍,但却忽视评价这些国家高等教育改革的历史与文化背景。很少的比较研究能够做到既看到历史因素的影响,又发现到隐蔽在政治和经济制度背后对高等教育起制约作用的其它因素。往往将比较高等教育的研究简单地理解为二次大战之后各国高等教育发展与改革的研究;最后,未能完全摆脱“西方中心论”的影响,对美、英、法、日等发达国家研究过多,对与我国地理相近,文化传统背景相似的东南亚或第三世界国家的高等教育研究太少,因而,比较的研究仅仅停留在研究阶段,难以将研究的成果用于指导我国高等教育的发展与改革,或者不切实际地将我国现阶段高等教育的发展水平同发达资本主义国家的教育水平相比,并以此作为改革与发展的目标。

笔者认为,运用比较的观点进行高等教育研究时,注重区域和国别的比较固然重要,但是最终还是要落实到具体的专题比较,例如无论是对发达国家与发展中国家的高等教育进行比较,还是选择任何两个国家或地区进行对比分析,都必须首先确立比较的指标体系,如或从管理行政、或从制度结构、或从专业课程等,必须通过某个切入点或具体的侧面,进行比较研究,才能反映不同比较对象的异同。也就是说,区域和国别高等教育的异同正是通过组成各自高等教育的各个具体部分的共性和差异体现出来。单纯地描述各个

国家的教育制度、结构和管理模式等,而不对其中某些基本问题进行深入、细致和具体的比较分析,称不上是真正地运用比较的观点进行高等教育的研究;其次,不能仅仅以战后各国高等教育的发展变化作为唯一的研究对象。从严格的意义上来说,古代、中世纪和近代各个历史时期的高等教育都是比较的对象。战后和当代世界各国高等教育的发展变化固然为高等教育的比较研究提供了极大的方便,当代各国高等教育的经验或借鉴意义也远比古代和中世纪教育的影响深远和丰富,但这并不妨碍我们将比较高等教育的研究追溯到二战之前。实际上,中世纪时期,伊斯兰高等教育与欧洲大学的异同以及前者对后者的影响;19~20 世纪法国、德国、英国、美国、日本、俄国等国家和地区高等教育近代化过程中的相互影响和借鉴;近代西方高等教育制度与东方各国近代高等教育制度形成之间的关系等,都是值得用比较的观点认真加以研究和考察的。

3 社会学的观点

由于以上两种研究方法都在不同程度上存在着某些缺陷,特别是在计划经济体制向市场经济体制的过渡进程中,不仅高等教育与社会政治、经济和文化等各方面的关系变得日益错综复杂,而且由于学习化社会和终身教育时代的来临,高等教育各分支学科的繁荣发展,某些传统意义上的高等教育基本概念的不断消失等原因,对目前我国高等教育理论和实践两方面出现的种种新问题,如果依然遵循传统的研究方法,不建立新的研究视角或观点,恐怕很难进行解释和加以解决。

从国际比较经验来看,早在 70 年代初期,美、日等西方发达资本主义国家的学者就已经感到,通过历史、比较、经济或政治等观点研究高等教育,很多问题难以得到满意的解释和解决,而运用社会学的观点进行分析,便可以解释高等教育中存在的许多错综复杂

的关系与问题。例如,日本高等教育的研究早期主要是采用历史的观点,60 年代后半期侧重从经济学角度考察高等教育的变化发展,而从 70 年代之后越来越多的研究倾向于运用社会学的观点对高等教育进行研究。这不仅反映在其国内教育界最权威的刊物冠之以《教育社会学》之名,而且近几十年来高等教育的研究成果也多从社会学观点出发研究而来。

因此,必须采取社会学的观点,从新的、更广阔的视角对高等教育进行分析和研究,从高等教育的“入口”、内部运作过程、“出口”及其它相关部分展开分析和考察,以下分别作一介评。

由于国家统一招生制度的改革,我国区域经济发展的不平衡、高等学校入学者自身背景及家庭背景的多样化等原因,高等学校不再仅仅向应届高中生或相应年龄阶层的青年开放,高等教育的“入口”问题,就是研究来自不同阶层、不同经济发展区域、不同家庭学术背景的学生在数量或相互比例关系等方面的变化与高等教育组织形式等方面之间的关系。它具体包括:首先,入学者社会背景(家庭经济状况、社会地位等)、入学者的地域分布(发达地区或欠发达地区、大城市、中心城市或乡镇等)以及入学者学历构成(传统的应届高中生或在职进修等)变化对高等教育改革与发展的影响;其次,是实行国家统一招生考试、各校单独考试、仅凭高中学生成绩还是将上述三者有机结合起来选拔合格者等,也是研究的重要课题;最后,入学者整体规模和数量变化与高等学校内部专业设置、教学方式与管理体制间的发展变化等更能较直接地反映高等教育与社会间相互影响与制约的关系。

至于对高等教育内部运作过程的研究,大致可分为二大部分:首先,不同类型和层次、处于不同地区的高等学校如何设置合理的专业结构和课程体系。专业和课程设置如何既能与社会经济政治结构变化相适应,同

时又能实现人的全面发展。现代科学技术进入高等教育内部,如信息高速公路等,对高等学校教学改革的影响;其次,高等学校内部管理模式的的研究。例如,如何处理高等学校与中央主管部门、与地方政府和为区域经济发展服务之间的关系。高等学校的资金筹措、分配与使用的研究。大学生收费标准、学生奖、贷、助学金制度的建立与完善等都是高等学校内部目前突出存在、亟需解决的问题。

高等教育的“出口”则是指高等学校的“产出”,主要指人才培养的规格和数量。它也包含两个方面的内容,即首先是研究不同类型,如综合性大学、工科院校或委属院校、地方院校、私立院校等毕业生在各自数量和自然、人文、社会等学科中的比例关系,以及不同层次水平的毕业生,如博士、硕士、学士和专科生,在数量上和各学科中的比例关系。其次,由于统一分配制度的改革,不同类型、不同层次高等学校毕业生就业去向以及就业结构的变化,如在第一、第二或第三产业中就业的相互比例等,都是“出口”问题。

除了从以上三个方面对高等教育进行研究之外,社会学的观点还应从宏观上关注社会变化对高等教育组织、结构和系统的影响、高等教育职能的变迁和高等教育组织结构的改革等重大理论问题。

总之,高等教育研究的社会学观点,就是从宏观或微观研究不同历史时期或特定历史阶段,高等教育上述各个方面的变化与发展,并对引起这些变化与发展的动因作出科学的解释和分析的一种研究方法。在高等教育研究中运用社会学的观点,并不排斥传统研究方法中坚持的一些基本原则,如历史与辩证

的相互统一、定量与定性相结合、既重视基础研究又关注政策性研究等。也并不意味着它可以解释和解决高等教育理论和实践中存在的所有问题,相反它所研究的课题决不仅仅局限于上述几方面。不过,相对于历史与比较的观点而言,社会学的观点也许有助于我们能够更加全面、深入和客观地揭示高等教育与社会诸因素之间错综复杂的关系,并且使我们更加易于找到高等教育研究的“切入口”或“突破口”,将高等教育的理论研究同实践,更加密切地联系起来,将高等教育的内部过程研究同影响其变化发展的外部因素结合起来进行考察和分析。在某种程度上,可能克服目前高等教育研究中或流于纸上谈兵、理论脱离实际,或仅着眼于微观和实践经验、忽视理论研究的倾向。

未来中国高等教育研究的发展方向可能会越来越多地采用社会学的观点或方法,这不仅是高等教育改革与发展对高等教育研究提出的迫切要求,而且也是高等教育学学科自身逻辑发展的必然结果。如何合理和科学地运用社会学的观点,解释和解决目前和将来中国高等教育发展与改革过程中出现的种种问题,是每个高等教育研究工作者理应担负起的责任和义务。

4 参考文献

- 1 吴文侃,杨汉清主编. 比较教育学. 北京:人民教育出版社,1989
- 2 牟田博光. 高等教育论 (日文版). 放送大学教育振兴会,1993
- 3 王承绪主编. 高等教育新论——多学科的研究. 杭州:浙江教育出版社,1988

(责任编辑:高 顺)